**Antwoordmodel: Parodie of ridderroman?**

*De onderstaande antwoorden zijn een houvast. Er zijn vele antwoorden mogelijk, want de precieze intenties van elke auteur weten we niet! Dit komt mede omdat vaak de auteurs onbekend zijn.*

**Fragment 1: Erec en Enide**

De kritiek die hier geleverd wordt gaat over Erec. Hij is een ridder van de Ronde Tafel aan het hof van koning Arthur. Bij toeval ontmoet hij Enide en wordt verslag verliefd op haar. Na zijn huwelijk kan hij alleen nog maar met Enide in bed liggen en laat al zijn ridderidealen varen.

Hoewel ridderidealen (eer, dapperheid) hier in zekere zin worden bespot, hebben we hier te maken met een serieuze ridderroman. We weten niet veel over de auteur Chrétien de Troyes, maar historici vermoeden dat het een geestelijke moet zijn geweest. Geestelijken bewogen zich vaak door de hogere kringen van het hof en hadden hier de taak om te corrigeren en te onderwijzen. Het is heel goed mogelijk dat Chrétien met dit verhaal de adel aan het hof een voorbeeld wilde geven voor hoe het niet moest. Met trouwen is niet mis, maar je mag niet je idealen verloochenen.

**Fragment 2: Ferguut**

De kritiek in dit fragment is zowel op Galiëne als op Ferguut gericht. In de middeleeuwen was het voor en dame hoogst ongebruikelijk om je aan te bieden aan een man, al helemaal schaars gekleed in zoals Galiëne in haar nachtkleding. Maar er is ook kritiek richting Ferguut: hij neemt alles wat Galiëne zegt heel letterlijk. Zo denkt hij dat ze echt haar hart verloren is en wil hij haar helpen zoeken. Hij snapt niet dat ze hem een liefdesverklaring brengt. Ferguut begrijpt de ridderidealen, waarvan hoofse liefde en de bijbehorende conversatie, er ook één is.

Ferguut is nooit echt als een parodie bestempeld, hoewel dit fragment hier wel heel dichtbij komt. Helemaal zeker weten doen we het dus niet, maar de gangbare visie is dat het hier om een ridderroman gaat en dat Ferguut de ridderidealen nog niet helemaal begrijpt, omdat hij een boerenzoon is. Juist om deze reden kan het ook heel goed mogelijk zijn dat we hier met een parodie te maken hebben. De boodschap hier zou dan zijn dat de adel zich niet moet gaan mengen met lagere standen, want daar krijg je domme ridders van.

**Fragment 3: Aucassin en Nicolette (p. 37 en 38)**

In dit Fragment komt Aucassin aan bij een kasteel waar de koning in het kraambed ligt na de bevalling en de koningin is op het slagveld, haar onderdanen aan het aanvoeren. Er wordt hier kritiek geleverd op de omgekeerde verhouding tussen mannen en vrouwen.

Dit verhaal is een echte parodie. Er zijn talloze elementen voor aan te wijzen, waarvan dit fragment er één is. De rollen van man en vrouw zijn hier omgedraaid en bovendien wordt dit versterkt al Aucassin later aankomt op het slagveld, waar de strijd met voedsel wordt gevoerd (rotte wilde appelen, eieren en verse kazen). Voedsel heeft in de middeleeuwen immers een vrouwelijke connotatie. Bovendien is kaas in de middeleeuwen één van de traditionele attributen van de zotten; misschien was de reden hiervoor dat toentertijd kaas als ongezond voedsel werd beschouwd dat goed genoeg was om de gekken te eten te geven.